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|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Статус** | **Должность** |  |
| Разработчик | профессор | Н.Н. Барышева |
| Эксперт | Ген. директор ООО «Полианна» | И.А. Кикоть  |

г. БарнаулПАСПОРТ

ФОНДА ОЦЕНОЧНЫХ МАТЕРИАЛОВ

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Контролируемые разделы практики**  | **Код контролируемой компетенции** | **Способ оценивания и оценочное средство** |
| *Подготовительный этап* | ПК 2.1 – 2.4 | Календарный план выполнения задания по практикеОпрос устный (фонд оценочных средств)  |
| *Прохождение учебной* *практики* | ПК 2.1 – 2.4 | Проверка отчета. Опрос устный (фонд оценочных средств) |
| *Отчетный этап* | ПК 2.1 – 2.4 | Проверка отчета. Собеседование на защите отчета о практике (фонд оценочных средств) |

**ФОНД ОЦЕНОЧНЫХ МАТЕРИАЛОВ ДЛЯ СОБЕСЕДОВАНИЯ НА ЗАЩИТЕ ОТЧЕТА О ПРАКТИКЕ**

**Примерные вопросы для собеседования на защите отчета по практике:**

|  |  |
| --- | --- |
| Поясните этапы решения поставленных перед Вами задач. | ПК 2.1 |
| Какие информационные ресурсы Вы использовали для поиска информации? | ПК 2.2 |
| Что Вы можете сказать о проектной деятельности? | ПК 2.1 |
| Расскажите о правилах оформления документации по Вашей работе.  | ПК 2.1 |
| Какие профессиональные навыки помогла Вам получить учебная практика? | ПК 2.1 |
| Какие современные средства Вы использовали для разработки информационной системы и в каком порядке? | ПК 2.2 |
| Расскажите о своей информационной системе, о ее функциональных возможностях. | ПК 2.3 |
| Есть ли у Вас предложения о расширении функциональности информационной системы? | ПК 2.4 |
| Какие ошибки в программном коде были Вами выявлены в процессе эксплуатации? | ПК 2.4 |
| Прокомментируйте обучающие материалы для пользователей по эксплуатации Вашей информационной системы. | ПК 2.4 |
| Расскажите о технических требованиях Вашей информационной системы. Насколько оценка качества и надежности функционирования соответствует данным требованиям? | ПК 2.3 |

**КРИТЕРИИ ОЦЕНКИ**

Основными критериями оценки разрабатываемых программ являются:

- освоение соответствующих компетенций;

- самостоятельность, творческий характер выполненной работы;

- обоснованность сделанных автором выводов и предложений;

- соответствие содержания проекта теме, целям и задачам, сформулированным в задании.

Кроме того, студент должен уверенно ориентироваться в собственном программном коде, при обнаружении преподавателем ошибок в логике работы программы доработать ее, а также правильно отвечать на практические вопросы по своей работе.

Оценка «отлично» (75 - 100 баллов) подразумевает самостоятельность разработки, наличие глубокого теоретического основания, детальную проработку выдвинутой цели, стройность и логичность изложения, аргументированность доводов студента, демонстрацию необходимого уровня освоения компетенций.

Оценка «хорошо» (50 - 74 балла) подразумевает самостоятельность разработки, наличие достаточного теоретического основания, достаточную проработку выдвинутой цели, связность и логичность изложения, аргументированность доводов студента, демонстрацию достаточного уровня освоения компетенций.

Оценка «удовлетворительно» (25 - 49 баллов) подразумевает самостоятельность разработки, недостаточность теоретического основания, недостаточную проработанность выдвинутой цели, небрежность в изложении и оформлении, недостаточную обоснованность содержащихся в работе решений, недостаточную аргументированность доводов студента, демонстрацию достаточного уровня освоения компетенций.

Оценка «неудовлетворительно» (0 - 24 балла) подразумевает недостаточную самостоятельность разработки, шаткость либо отсутствие теоретического основания, несвязность изложения, недостоверность предложенных решений или их несоответствие целям и задачам исследования, слабую аргументированность доводов студента, демонстрацию недостаточного уровня освоения компетенций.