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Барнаул

ПАСПОРТ

ФОНДА ОЦЕНОЧНЫХ МАТЕРИАЛОВ

|  |  |
| --- | --- |
| **Код контролируемой компетенции** | **Способ оценивания и оценочное средство** |
| ОК 01 – 5, ОК 09  ПК 9.1 – 9.10 | Календарный план выполнения задания по практике.  Проверка отчета.  Опрос устный (фонд оценочных средств).  Собеседование на защите отчета о практике (фонд оценочных средств). |

**ФОНД ОЦЕНОЧНЫХ МАТЕРИАЛОВ ДЛЯ ПРОМЕЖУТОЧНОЙ АТТЕСТАЦИИ**

**ВОПРОСЫ ДЛЯ СОБЕСЕДОВАНИЯ НА ЗАЩИТЕ ОТЧЕТА О ПРАКТИКЕ**

|  |  |
| --- | --- |
| Какие основные задачи были решены в рамках Вашей работы? | ОК 01 |
| Каким образом Вы подбирали источники информации для решения задач? | ОК 02 |
| С какой профессиональной терминологией Вы столкнулись в процессе выполнения задач? | ОК 03 |
| Приходилось ли Вам взаимодействовать с коллегами для решения задач? Какие именно задачи были выполнены в команде? | ОК 04 |
| Какие документы по профессиональной тематике Вам приходилось оформлять? | ОК 05 |
| Какое современное программное обеспечение для решения задач Вы использовали? | ОК 09 |
| Какое программное обеспечение для планирования времени и организации работы с клиентами Вы знаете? | ПК 9.1 |
| Динамические Web-страницы на базе JavaScript. | ПК 9.2 |
| Оформление Web-страниц с использованием стилей. | ПК 9.3 |
| СУБД для организации работы веб-приложений. | ПК 9.4 |
| Доменные имена, IP-адрес, DNS, Web-сайты. | ПК 9.5 |
| Характеристики, типы и виды хостингов. | ПК 9.6 |
| Основные показатели использования Веб-приложений и способы их анализа. | ПК 9.7 |
| Регламенты и методы разработки безопасных веб-приложений. | ПК 9.8 |
| Стратегии продвижения веб-приложений в сети Интернет. | ПК 9.9 |
| Требования к различным типам информационных ресурсов (текст, графика, мультимедиа и др.) для представления на веб-сайте. | ПК 9.10 |

**КРИТЕРИИ ОЦЕНКИ**

Основными критериями оценки разрабатываемых программ являются:

- освоение соответствующих компетенций;

- самостоятельность, творческий характер выполненной работы;

- обоснованность сделанных автором выводов и предложений;

- соответствие содержания проекта теме, целям и задачам, сформулированным в задании.

Кроме того, студент должен уверенно ориентироваться в собственном программном коде, при обнаружении преподавателем ошибок в логике работы программы доработать ее, а также правильно отвечать на практические вопросы по своей работе.

Оценка «отлично» (75 - 100 баллов) подразумевает самостоятельность разработки, наличие глубокого теоретического основания, детальную проработку выдвинутой цели, стройность и логичность изложения, аргументированность доводов студента, демонстрацию необходимого уровня освоения компетенций.

Оценка «хорошо» (50 - 74 балла) подразумевает самостоятельность разработки, наличие достаточного теоретического основания, достаточную проработку выдвинутой цели, связность и логичность изложения, аргументированность доводов студента, демонстрацию достаточного уровня освоения компетенций.

Оценка «удовлетворительно» (25 - 49 баллов) подразумевает самостоятельность разработки, недостаточность теоретического основания, недостаточную проработанность выдвинутой цели, небрежность в изложении и оформлении, недостаточную обоснованность содержащихся в работе решений, недостаточную аргументированность доводов студента, демонстрацию достаточного уровня освоения компетенций.

Оценка «неудовлетворительно» (0 - 24 балла) подразумевает недостаточную самостоятельность разработки, шаткость либо отсутствие теоретического основания, несвязность изложения, недостоверность предложенных решений или их несоответствие целям и задачам исследования, слабую аргументированность доводов студента, демонстрацию недостаточного уровня освоения компетенций.