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Барнаул

ПАСПОРТ

ФОНДА ОЦЕНОЧНЫХ МАТЕРИАЛОВ

|  |  |
| --- | --- |
| **Код контролируемой компетенции** | **Способ оценивания и оценочное средство** |
| ПК 6.1 – 6.5 | Календарный план выполнения задания по практике.  Проверка отчета.  Опрос устный (фонд оценочных средств).  Собеседование на защите отчета о практике (фонд оценочных средств). |

**ФОНД ОЦЕНОЧНЫХ МАТЕРИАЛОВ ДЛЯ СОБЕСЕДОВАНИЯ НА ЗАЩИТЕ ОТЧЕТА О ПРАКТИКЕ**

**ВОПРОСЫ ДЛЯ СОБЕСЕДОВАНИЯ**

**НА ЗАЩИТЕ ОТЧЕТА О ПРАКТИКЕ**

|  |  |
| --- | --- |
| Классификация информационных систем. | ПК 6.1 |
| Структура и этапы проектирования информационной системы. | ПК 6.1 |
| Основные задачи сопровождения информационной системы. | ПК 6.2 |
| Какие ошибки были Вами обнаружены и исправлены в процессе эксплуатации системы? | ПК 6.2 |
| Методы разработки обучающей документации. | ПК 6.3 |
| Характеристики и атрибуты качества информационной системы. | ПК 6.4 |
| Назовите регламенты по обновлению, техническому сопровождению, восстановлению данных информационной системы. | ПК 6.4 |
| Расскажите о методах резервного копирования, восстановления информации в информационной системе. | ПК 6.5 |

**КРИТЕРИИ ОЦЕНКИ**

Основными критериями оценки разрабатываемых программ являются:

- освоение соответствующих компетенций;

- самостоятельность, творческий характер выполненной работы;

- обоснованность сделанных автором выводов и предложений;

- соответствие содержания проекта теме, целям и задачам, сформулированным в задании.

Кроме того, студент должен уверенно ориентироваться в собственном программном коде, при обнаружении преподавателем ошибок в логике работы программы доработать ее, а также правильно отвечать на практические вопросы по своей работе.

Оценка «отлично» (75 - 100 баллов) подразумевает самостоятельность разработки, наличие глубокого теоретического основания, детальную проработку выдвинутой цели, стройность и логичность изложения, аргументированность доводов студента, демонстрацию необходимого уровня освоения компетенций.

Оценка «хорошо» (50 - 74 балла) подразумевает самостоятельность разработки, наличие достаточного теоретического основания, достаточную проработку выдвинутой цели, связность и логичность изложения, аргументированность доводов студента, демонстрацию достаточного уровня освоения компетенций.

Оценка «удовлетворительно» (25 - 49 баллов) подразумевает самостоятельность разработки, недостаточность теоретического основания, недостаточную проработанность выдвинутой цели, небрежность в изложении и оформлении, недостаточную обоснованность содержащихся в работе решений, недостаточную аргументированность доводов студента, демонстрацию достаточного уровня освоения компетенций.

Оценка «неудовлетворительно» (0 - 24 балла) подразумевает недостаточную самостоятельность разработки, шаткость либо отсутствие теоретического основания, несвязность изложения, недостоверность предложенных решений или их несоответствие целям и задачам исследования, слабую аргументированность доводов студента, демонстрацию недостаточного уровня освоения компетенций.